

72

**Evaluación autocrítica de participación en Elecciones
Municipales 2018 (*)**

(Lima, 28 de diciembre de 2018)

Evaluación autocrítica de participación en Elecciones Municipales 2018 (*)

(Lima, 28 de diciembre de 2018)

Transcurridos casi tres meses de las Elecciones Regionales y Municipales 2018 creo que es momento de hacer una reflexión serena y autocrítica de mi actuación como candidato a la alcaldía de Lima y los resultados que se obtuvieron.

En primer lugar, ¿cuáles considero han sido mis fortalezas en esta campaña electoral?

Fortalezas

- a) El recuerdo de la campaña pasada (2014) donde quedamos segundos con cerca de 1 millón de votos, luego de un muy buen debate electoral y una gran remontada en la última semana.
- b) El entusiasmo con el cual empezamos la campaña, “calentando motores” con la recolección de firmas para el partido propio.
- c) El haber conocido y logrado agrupar a personas muy buenas y bien intencionadas políticamente quienes, con diferentes carismas y matices, espero que sigan trabajando políticamente con nosotros.
- d) La seriedad y creatividad de nuestras propuestas. Nuevamente fuimos los mejores (como en la campaña 2014); muchos candidatos terminaron sosteniendo nuestras propuestas incluso fraseándolas textualmente, aunque no reconocían la autoría.
- e) Nuestra experiencia en debates sirvió, aunque en esta oportunidad la fecha y forma del debate principal no nos favoreció. El debatir en un minuto en los medios de comunicación social fue bien aprovechado por nosotros.
- f) Logramos una buena relación con el Partido Político Democracia Directa (DD) que nos acogió para presentar la candidatura.
- g) Caminamos mucho por zonas populares, lo que no habíamos podido hacer por limitaciones de tiempo en la campaña del 2014.
- h) Mucha gente creyó en nosotros, a pesar de la anti campaña y difamaciones (obtener más de 100 mil votos en este contexto revela que mucha gente siguió creyendo en nuestra propuesta).
- i) Tuvimos iniciativa y creatividad en la campaña digital.
- j) Nunca claudicamos en nuestro proyecto (y convicción) de la innovación política.

En contrapeso, considero que tuvimos varias debilidades que nos afectaron sensiblemente:

Debilidades

- a) Los constantes ataques de otros candidatos, políticos y medios de comunicación social tratando de vincularme al caso de corrupción conocido como “Lava Jato” mermaron sensiblemente mi candidatura. No importaba si soy inocente; el bombardeo fue fuerte y surtió efecto.
- b) Medios de comunicación social estuvieron en contra de mi candidatura desde el principio de la campaña. Al principio, me invitaban a entrevistas en las que no podía hablar de mis propuestas y sólo tenía que “defenderme” de preguntas incómodas sobre el caso de Lava Jato.
Primero me “emboscaron” con ese tipo de entrevistas direccionadas y, en la parte final de la campaña, me “silenciaron” y simplemente me ignoraron (los medios alentaron primero a Reggiardo, luego -ante el peligro del ascenso de Urresti, aportaron por Muñoz, quien finalmente ganó). Esta estrategia de los medios fue clave para el resultado negativo que obtuve.
- c) De otro lado, se apreció un odio “anti Alan” y “anti Apra”, que me afectó pues mucha gente me seguía considerando como integrante del partido aprista. Curiosamente, Alan García y los principales líderes apristas de su entorno también me atacaron y contribuyeron a generar la imagen de una supuesta vinculación mía con el tema de Lava Jato.
- d) Tuvimos muy pocos recursos económicos. Fue una campaña sumamente austera. No tuvimos ni un solo spot de radio o televisión y apenas algunos paneles en la ciudad de Lima.
- e) Tuvimos también, lamentablemente, algunos candidatos a alcaldías y regidurías distritales que actuaron con engreimiento y falta de sentido de equipo, trabajando sólo para ellos y no apoyando debidamente la candidatura provincial. Algunos mostraron falta de criterio e inmadurez y no tuvieron en cuenta para nada los principios de innovación política que sostenemos.
- f) Algunos de los candidatos llegaron a serlo por agradecimiento a su apoyo en la recolección de firmas para Contigo Ciudadano, pero claramente no tenían ni el carisma, ni los recursos económicos, ni un equipo de apoyo sólido para la campaña. Los distritos no ayudaron.
- g) Perdimos cerca de 50 días entretenidos en contestar y defendernos de las diversas acciones de impugnación y de boicot que se presentaron ante los jurados Electorales (Provincial y Nacional).
- h) La falta de una adecuada estructura nos hizo pagar la factura.
- i) La relación del candidato con el símbolo de DD (la “casita”) no fue buena y, muchos ciudadanos, no identificaban al candidato Cornejo con ese símbolo. Pero, además,

el símbolo mismo no tenía fuerte recordación, e incluso algunos ciudadanos lo relacionaban al candidato Santos en la campaña presidencial de 2016.

- j) Las encuestas que se fueron anunciando y publicando no ayudó a crear mejores condiciones de apoyo e incluso no permitió obtener mayores recursos económicos para la campaña. Las personas tienden a apoyar a quienes aparecen en los lugares preferenciales de las encuestas y apuestan al que se supone tiene más posibilidades de llegar a ser “ganador”.
- k) En cuatro años (entre 2014 y 2018), nuestro nombre estuvo asociado a tres símbolos (la estrella del Apra, el símbolo de Contigo Ciudadano y la “casita” de Democracia Directa (DD); muchos símbolos en poco tiempo lo que no permitió un adecuado posicionamiento de marca.

¿Qué factores exógenos -que no podíamos manejar- nos afectaron?

Factores Exógenos que nos perjudicaron

- a) Hubo demasiados candidatos, 20 en total. Eso nos perjudicó de varias formas pues dispersó el voto; generó confusión y hasta aburrimiento en los votantes; y obligó a partir en dos el principal debate electoral, lo que le hizo perder interés e importancia.
- b) Esta vez, el debate principal organizado por el Jurado Nacional de Elecciones (JNE) nos perjudicó. Salimos sorteados para el segundo debate y en el formato ninguno de los candidatos punteros debatió conmigo. Para colmo de males, los resultados del segundo debate fueron menos publicitados porque ya nos encontrábamos en el período de “silencio electoral” en la semana previa al día de las elecciones.
- c) En el país -y en todo el mundo de distintas maneras- existe un ambiente político muy hostil en el marco del cual, todos “los que hacemos política” somos considerados “como parte de lo mismo”. Todos somos corruptos, todos somos incompetentes, todos estamos alejados de los intereses de la gente. Toda la clase política es entonces “castigada” y esa situación nos afectó.
- d) La celebración del Campeonato Mundial Rusia 2018, al que Perú se clasificó luego de más de 30 años de ausencia, también acortó el tiempo de la campaña electoral y disminuyó el interés de los ciudadanos por esta elección.
- e) También el contexto político local fue “contaminado” por los llamados “audios de la vergüenza” que han comprometido a políticos, empresarios y miembros del Poder Judicial. En medio de tanto alboroto, la campaña electoral municipal pasó claramente a un segundo plano.

¿Cuáles considero fueron mis errores en esta campaña?

Mis errores

- a) Por caminar por distritos y localidades populares que no hice en la campaña anterior de 2014, descuidé el trabajar más intensamente con los distritos de clase media que constituyen el público electoral donde tengo más acogida.
- b) La elección de candidatos distritales fue defectuosa; yo contribuí a ello aprobando que, entre los criterios de elección, se tuviera en cuenta preferentemente su grado de contribución e involucramiento en la formación del Movimiento político “Contigo Ciudadano”.
- c) El tema de las firmas nos desgastó y, lejos de preparar el camino, contribuyó a la confusión y al descuido de la campaña electoral propiamente dicha.

Esta es nuestra primera evaluación autocrítica. Conforme pase el tiempo seguiremos reflexionando e incorporando nuevos criterios.

(*) Evaluación que hizo el propio Enrique Cornejo de su reciente participación en Elecciones Municipales 2018, en que postuló como candidato a la alcaldía de Lima. El texto fue preparado en Lima, el viernes 28 de diciembre de 2018.